

ทำไมสรรหาลำช้า

กระบวนการสรรหาผู้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ มีขั้นตอนดำเนินการที่หลากหลาย แต่ก็ต้องดำเนินการภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้หรือระยะเวลาที่สมควรไม่นานเกินไป ถ้าล่าช้าเกินไป เราจะขอตรวจสอบได้แค่ไหน เหตุผลเหมาะสมหรือไม่ มาดูครับ

นาย ก เป็นผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัย A ซึ่งคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัย A ได้ส่งรายชื่อให้สภามหาวิทยาลัย A ตั้งแต่เดือนกรกฎาคม ๒๕๖๓ เพื่อพิจารณาต่อไป แต่ก็ยังไม่เห็นการประกาศแต่งตั้ง นาย ก จึงมีหนังสือถึงมหาวิทยาลัย A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการสรรหาอธิการบดี และในส่วนที่เกี่ยวข้องกับสภามหาวิทยาลัย A และขอรับทราบปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการสรรหาดังกล่าวเพื่อให้ได้ข้อยุติโดยเร็ว มหาวิทยาลัย A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า คณะกรรมการสรรหาอธิการบดีฯ ได้มีมติและส่งหนังสือเสนอรายชื่อผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีฯ ให้สภามหาวิทยาลัย A เมื่อ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ถือว่าได้ทำหน้าที่สรรหาผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีฯ ตามมาตรา ๙๓ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย... พ.ศ. ๒๕๖๓ เสร็จสิ้นแล้ว ประกอบกับขณะนี้อยู่ระหว่างการสืบสวนข้อเท็จจริงกรณีการสรรหาอธิการบดีฯ ลำช้า หากเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขออาจมีผลกระทบต่อการใช้ดุลยพินิจในการพิจารณาของสภามหาวิทยาลัยฯ อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า การดำเนินการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัย A ยังไม่แล้วเสร็จ อยู่ในขั้นตอนการพิจารณาของสภามหาวิทยาลัย A ตามมาตรา ๙๓ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย... พ.ศ. ๒๕๖๓ และอยู่ระหว่างการสืบสวนข้อเท็จจริงกรณีการสรรหาอธิการบดีฯ ลำช้า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสรรหาอธิการบดีฯ ให้กับผู้อุทธรณ์ในขณะนี้จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมีคำวินิจฉัยให้ ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๔๓/๒๕๖๕)

นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ขอประวัติการใช้โทรศัพท์

การขอข้อมูลประวัติการใช้โทรศัพท์ การโทรเข้า โทรออกของเลขหมายที่เราต้องการทราบ จะขอได้หรือไม่ มาตรฐาน

นาย ก มีหนังสือถึงบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับประวัติการใช้โทรศัพท์ของเลขหมายxxxxxxx ณ วันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๓ โดยขอให้ระบุหมายเลขต้นทาง ระยะเวลาที่ใช้โทรจากศูนย์บริการลูกค้า สาขาจตุจักร บริษัทฯ แจงปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า การขอข้อมูลการใช้โทรศัพท์ต้องปฏิบัติตามกฎหมายที่กำหนดไว้ว่า ต้องเป็นคู่สัญญาใช้บริการเลขหมาย หรือต้องเป็นผู้ที่มีอำนาจตามกฎหมายกำหนดเป็นผู้ขอเท่านั้น ซึ่งผู้ขอไม่ใช่คู่สัญญาใช้บริการเลขหมายดังกล่าว ประกอบกับข้อมูลการใช้โทรศัพท์นั้นยังปรากฏเลขหมายของผู้ใช้บริการรายอื่นซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลอยู่ด้วย การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๒๔ และมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ ประวัติการใช้โทรศัพท์ของเลขหมายxxxxxxx ณ วันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๓ โดยระบุหมายเลขต้นทาง ระยะเวลาที่ใช้ ซึ่งปรากฏเลขหมายของผู้ใช้บริการรายอื่นรวมอยู่ด้วยเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ วินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๘๘๘ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๘๗/๒๕๖๕)

นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

สัญญาจ้างนองที่ดิน

เมื่อจะทำการซื้อที่ดินสักแปลง เราก็อายุกว่าที่ดินที่จะซื้อติดจ้างนองอยู่หรือไม่ เท่าไร วันนี้อาจดูว่าสัญญาจ้างนองที่ดิน จะขอตรวจสอบได้หรือไม่แค่นั้น มาติดตามกันครับ

นาย ก ได้มีหนังสือถึงสำนักงานที่ดินจังหวัด A เพื่อขอข้อมูลข่าวสารหนังสือสัญญาจ้างนองที่ดินเลขที่ดิน... หน้าสำรวจ... ตำบล... อำเภอ... จังหวัด A เพื่อประกอบการซื้อที่ดินจากสำนักงานบังคับคดี สำนักงานที่ดินจังหวัด A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากเป็นเอกสารที่มีข้อมูลส่วนบุคคลประกอบอยู่ด้วย ดังนั้นจะเปิดเผยโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ไม่ได้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นไม่ได้ ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับประกาศเจ้าพนักงานบังคับคดีได้มีการระบุรายละเอียดของโฉนดที่ดินและจำนวนหนี้จ้างนองที่ต้องชำระไว้ครบถ้วนแล้ว อีกทั้งหนังสือสัญญาจ้างนองระบุเพียงจำนวนเงินที่ผู้กู้ได้กู้ไปจากธนาคาร รวมทั้งดอกเบี้ยในขณะนั้นเท่านั้น หากได้มียอดค้างชำระ ณ ปัจจุบันรวมดอกเบี้ยแต่อย่างใด หากผู้กู้หรือผู้ประสงค์จะขอทราบ ควรติดต่อกับธนาคารผู้รับจ้างนองโดยตรง นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ หนังสือสัญญาจ้างนองที่ดินเลขที่ดิน... หน้าสำรวจ... ตำบล... อำเภอ... จังหวัด A เป็นหนังสือสัญญาจ้างนองที่ดินเป็นประกันของผู้กู้ ประกอบด้วยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล สถานะทางการเงินของผู้กู้ กรณีดังกล่าวผู้อุทธรณ์ยังไม่ได้แสดงเหตุผลหรือข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอว่า ผู้อุทธรณ์มีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องอย่างไรกับข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอ การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงวินิจฉัยให้ ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๐๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๐๗/๒๕๖๕)

นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

แบบแปลนติดตั้งระบบสูบน้ำด้วยพลังงานแสงอาทิตย์

ในปัจจุบัน การใช้พลังงานทดแทนหรือพลังงานทางเลือกในงานต่าง ๆ มีจำนวนมากขึ้น เราจะขอรูปแบบแปลนการก่อสร้างหรือระบบการผลิตพลังงานได้หรือไม่ มาดูค่ะ

นาย ก ผู้ยุทธธณ์ ได้มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบล A ขอสำเนาเอกสารเกี่ยวกับโครงการติดตั้งระบบสูบน้ำด้วยพลังงานแสงอาทิตย์เพื่อการเกษตร ซึ่งตั้งอยู่บนโฉนดเลขที่ xxx หมู่ที่ xxx บ้าน xxx ตำบล A จำนวน ๕ รายการ ได้แก่ (๑) เอกสารลงนามแสดงความยินยอมให้จัดสร้างโครงการฯ ระหว่างเจ้าของโฉนดที่ดินและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (๒) เอกสารข้อกำหนดและเงื่อนไขในการใช้ประโยชน์โครงการฯ (๓) แบบแปลนการก่อสร้างโครงการฯ ประกอบด้วยตำแหน่งแผงโซลาร์เซลล์ รั้วล้อม แท็งก์น้ำ การเดินท่อจ่ายน้ำ (๔) เอกสารระเบียบค่าใช้จ่ายที่เบิกได้ เช่น ค่าถมที่ ค่าทำความสะอาด ค่าเสียประโยชน์จากการใช้ที่ดิน (๕) เอกสารที่เกี่ยวข้องกับโครงการอื่นๆ องค์การบริหารส่วนตำบล A ได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ (๑) (๒) (๔) และ (๕) ให้นาย ก ทราบแต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ (๓) แบบแปลนการก่อสร้างโครงการฯ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า แบบแปลนการก่อสร้างโครงการฯ ประกอบด้วยตำแหน่งแผงโซลาร์เซลล์ รั้วล้อม แท็งก์น้ำ การเดินท่อจ่ายน้ำ เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นควรเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบล A เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๔๐/๒๕๖๕)

นางสาวนิตยา สมเที่ยง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ ส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

สวัสดิการการรักษายาบาล

ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิทธิสวัสดิการการรักษายาบาลเป็นเรื่องที่กระทบต่อผู้ที่มีสิทธิโดยตรง หากมีการปรับปรุงแก้ไขสิทธิรักษายาบาล ผู้ที่เกี่ยวข้องจะขอตรวจสอบกระบวนการแก้ไขและเอกสารอื่น ๆ ได้แก่ เสนอมาด้วย

นาง ก ได้มีจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ถึงหน่วยงาน A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิทธิสวัสดิการการรักษายาบาล จำนวน ๖ รายการ ดังนี้ (๑) ข้อบังคับหน่วยงาน A ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล ทุกฉบับ (๒) ระเบียบหน่วยงาน A เรื่อง สวัสดิการรักษายาบาล ทุกฉบับ (๓) คำสั่งฝ่ายทรัพยากรบุคคลและพัฒนาองค์กร ที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามระเบียบหน่วยงาน A เรื่อง สวัสดิการการรักษายาบาล ทุกฉบับ (๔) มติของคณะกรรมการหน่วยงาน A ทุกฉบับ ที่มีมติให้ปรับปรุงหลักเกณฑ์สวัสดิการรักษายาบาล (๕) รายงานการประชุมของคณะกรรมการหน่วยงาน A ที่เกี่ยวกับสวัสดิการการรักษายาบาลทุกฉบับ ตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๕๑ ถึง พ.ศ. ๒๕๖๔ (๖) รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคล ที่เกี่ยวกับสวัสดิการการรักษายาบาลทุกฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๑ ถึง พ.ศ. ๒๕๖๔ หน่วยงาน A ได้แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ (๑) (๒) และ (๓) เฉพาะที่เกี่ยวกับนาง ก โดยปฏิเสธการเปิดเผยรายการที่ (๔) (๕) และ (๖) โดยให้เหตุผลว่า เป็นเอกสารเพื่อการบริหารจัดการภายในองค์กร ไม่สามารถเปิดเผยต่อบุคคลภายนอกได้ นาง ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ทั้ง ๖ รายการ เป็นข้อมูลเกี่ยวกับสวัสดิการการรักษายาบาลของหน่วยงาน A ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์เป็นอดีตพนักงานของหน่วยงาน A ผู้ได้รับผลกระทบจากการปรับปรุงสวัสดิการการรักษายาบาลดังกล่าว จึงควรได้รับข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องสิทธิของตน อีกทั้งการเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความถูกต้องโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ จึงวินิจฉัยให้หน่วยงาน A เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ถึงรายการที่ ๔ ให้ผู้อุทธรณ์ทราบสำหรับรายการที่ ๕ และ รายการที่ ๖ ให้เปิดเผยเฉพาะระเบียบวาระที่มีการพิจารณาเกี่ยวกับสิทธิสวัสดิการการรักษายาบาล สำหรับระเบียบวาระอื่น ๆ การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงให้ปกปิดไว้ ทั้งนี้หน่วยงาน A อาจเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการขอสำเนาได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๙๑/๒๕๖๕)

นางสาวนิตยา สมเที่ยง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ ส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น